

**Titl.
Účastníci jednání**

V Praze dne 11.11. 2019

Č.j. 1/2019

Předseda Arbitrážní komise ČVS JUDr. Tomáš Sokol vydal výše uvedeného dne

ve věci navrhovatele – Volejbalový klub Benátky nad Jizerou, z. s., se sídlem Mladská 508/18,294 71 Benátky nad Jizerou, IČO: 48679658, zastoupenému JUDr. Jakubem Celerýnem, advokátem AK Mališ Nevrkla Legal, se sídlem Kováků 554/24, 150 00 Praha 5

proti

odpůrci 1 - SK Volejbal Brno, z. s., se sídlem Kounicova 686/22, 602 00 Brno, IČO:68726163, zastoupenému Zastoupený: Mgr. Jaroslav Mišingerem, advokátem se sídlem Minská 38, 616 00 Brno, odpůrci 2 – Českému volejbalovému svazu se sídlem Zátokova 100/2, 160 00 Praha 6 zastoupenému Mgr. Markem Pakostou, předsedou Českého volejbalového svazu a odpůrci 3 - Green Volley Beskydy, z.s., se sídlem 28. října 1639, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 22733582

toto:

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

1) Odstavec 69 rozhodnutí AK ČVS ze dne 5.9.2019 se opravuje tak, že povinnost uhradit Navrhovateli náklady řízení byla uložena Odpůrci 2. Nikoliv tedy Odpůrci 3, jak bylo v původním rozhodnutí uvedeno.

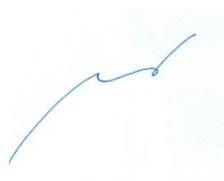
O d ů v o d n ě n í :

2) AK ČVS rozhodla ve shora uvedené věci tak, že, mimo jiné, uložila Odpůrci 2 – Českému volejbalovému svazu, uhradit Navrhovateli 6 532,- Kč do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí, konkrétně v odst. 69 je ale uvedeno, že tato povinnost byla uložena Odpůrci 3. Jde o zjevnou písařskou chybu, tzv. překlep, přičemž podstatný je samozřejmě výrok rozhodnutí a ten je správný.

3) Přesto se jeví jako vhodné uvedený nedostatek odstranit. Statut AK ČVS na možnost odstranění chyb psaní nepamatuje a tato možnost zde není upravena. Žádnou použitelnou úpravu neobsahuje ani jiný předpis ČVS. Přitom vhodnost opravy je zřejmá, neboť text odůvodnění rozhodnutí AK ČVS ze dne 5.9.2019 je v tomto odstavci minimálně matoucí.

4) Předseda AK ČVS tedy aplikoval per analogiím nejvhodněji použitelný předpis, kterým je zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podle jeho § 164 *Předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.*

5) V dané věci nejde o opravu výroku rozhodnutí a zřejmě by bylo možno vyžádat od účastníků stejnopisy rozhodnutí a v nich provést opravu. Jednodušší a pro účastníky určitě pohodlnější je zvolený postup. Tedy oprava uvedené písařské chyby cestou opravného usnesení.



VZ.



JUDr. Tomáš Sokol, v.r.
Předseda AK ČVS

Poučení:

Proti rozhodnutí komise není přípustný opravný prostředek (čl. 4 odst. 2 Jednacího řádu AK ČVS).